BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1597-7/22
**Mostar**, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke žalba od 02.06.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju od 01.06.2022. godine za predmet nabave: *Pelet za potrebe JU „Dječiji vrtić" Bihać,* ugovornog tijela JU DJEČIJI VRTIĆ BIHAĆ, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 15.07.2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju od 01.06.2022. godine za predmet nabave: *Pelet za potrebe JU „Dječiji vrtić" Bihać,* ugovornog tijela JU DJEČIJI VRTIĆ BIHAĆ, **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija od 01.06.2022. godine zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 324-7-1-18-3-7/22 od 01.06.2021. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorno tijelo U DJEČIJI VRTIĆ BIHAĆ, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

***O b r a z l o ž e n j e***

JU DJEČIJI VRTIĆ BIHAĆ, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Pelet za potrebe JU „Dječiji vrtić" Bihać,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 324-7-1-18-3-7/22 od 01.06.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od 01.06.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Pelet za potrebe JU "Dječiji vrtić", broj: 11-1/2022 objavljenu na portalu javnih nabavki dana 01.06.2022. godine, koju je objavio ugovorni organ JU "Dječiji vrtić" Bihać. Ugovorni organ dana 01.06.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Prilog tenderske dokumentacije čini izjava iz člana 52. zakona. Predmetna izjava nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima.
U donjem lijevom uglu iste navedeno je:
„Izjavu dao:

_____

Mjesto i datum davanja izjave:

_____

M.P"

Samim Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije posebno propisano da li izjava iz člana 52. ovog zakona treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane nadležnog organa, odnosno da li ova izjava treba uopšte da bude ovjerena. Tačnije, članom 52. stav (2) ZJN propisano je samo daje svaki ponuđač dužan da uz ponudu dostavi i posebu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa. Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. ZJN nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa.
Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, Ugovorni organ je samovoljno, nezakonito izmijenio propisani sadržaj izjave.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je: „U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramiranju obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke." Navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu sačinjenje u skladu sa zakonom.
Žalitelj smatra daje tako postavljen uslov u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama,, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge rstrane da poštuju dinamiku

plažanja navedenu u sporazumu. Sama činjenica daje eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosiilc žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov.

Ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije kontradiktoran je propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ potpuno je nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatirati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obaveze. Ugovorni organ ima obavezu da provjerava i ocjenjuje da lije ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Osim toga, ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konrkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavke i njegovom svrhom. Ured za razmatranje žalbi odlučivao je o primjeni prava u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji (JN2-02-07-1-2540-6/21 od 30.09.2021 .godine)

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje: žalba se usvaja, poništava se Tenderska dokumentacija broj 03-606/22, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 324-7-1-18-3-7/22 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 01.06.2022. godine, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje se Ugovorni organ JU “Dječiji vrtić” Bihać da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Troškovnik

1. Sastav žalbe - 450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% - 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% - 956,63 KM

UKUPNO: 658,13 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena; žalba je dopuštena; žalba je izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz Žalbe, obzirom daje ista neosnovana i neutemeljena te opreza radi ističemo prigovor na advokatske troškove jer su isti neosnovani i neutemeljeni. Nakon što je ispitao predhodne pretpostavke, Ugovorni organ je uvidom u žalbene navode i tendersku dokumentaciju, te analizom žalbenog navoda i njegove međusobnu povezanost, utvrdio slijedeće. U pogledu žalbenog navoda izjavljenog od žalitelja „ Gradprom " d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb zastupan po punomoćniku Antonić Mili advokatu iz Banja Luke izjavljujemo da su žalbeni navodi neosnovani i besmisleni te daje cilj advokata pribaviti jedino troškove jer općepoznata je činjenica da su se advokati specijalizirali samo za taj dio posla, da prate hoće li Ugovorni organ bilo kakav propust napraviti pa i gramatičke prirode kao jedan od navoda žalbe da bi mogao uložiti žalbu, i što je činjenica da se nikad Ponuđači koji uzimaju advokate da ulažu Žalbe nisu prijavili na tender odnosno dalji tok postupka. Također ćemo istaći i konkretan slučaju je i firma GRADPROM d.o.o. Srbac da se isti neće prijaviti na ovaj tender i krenuti u proceduru nego je očito da se pokušaju uzeti advokatski troškovi a što je u konačnici samo otezanje postupka i dovođenje nas Ugovornog organa u položaj u kojem najviše ide na štetu istom, jer je navedena nabavka neophodna kako bi se osiguralo nesmetan rad Ugovornog organa. Što se tiče prvog Žalbenog navoda ističemo da je model ove tenderske dokumentacije skinut sa stranice Agencije za javne nabavke te samim tim ispoštovan je član 53. stav 4. koji glasi: Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija., i daje kao takav u potpunosti ispravan, a pogotovo što se tiče navoda Žalitelja, za izjavu člana 52. ZJN. U navedenom članu u stavu 2 stoji daje: Svaki ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Kao i da je navedenim Zakonom propisano u članu 58. (sadržaj ponude) stav g koji glasi: Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora viti priložena u orginalu ili ovjerenoj kopiji. Također u navedenoj izjavi stoji: "u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti", gdje je ključno odnos predstavnik/kandidat, što je bitna razlika, jer ukoliko direktor ovlasti zaposlenika da u njegovo ime da izjavu člana 52., odnosno da punomoć da popunjava dokumente u tom slučaju zaposlenik unosi vlastite podatke te mora potpisati i ovjeriti navedenu izjavu. Dalje, Ponuđač smatra da je uslov koji je propisan u TD: " U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramiranju obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za PIO, zdravstveno osiguranje, direktne ili indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze" nije u skladu sa zakonom odnosno da je u suprotnosti sa članom 45. ovog Zakona. Ponuđač također navodi da je Ugovorni organ postavio uslov koji je kontradiktoran sa propisima iz uslova člana 45. stav 3 ZJN, te da ponuđač diskvalifikuje ponuđača koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrde. Što se tiče drugog žalbenog navoda Ugovorni organ istuče daje Ponuđač u potpunosti pogriješio sa navodima istog, iz razloga što se Ugovorni organ pridržavao Modela tenderske dokumentacije koji je postavljen na stranici Agencije za JN. Nadalje ističemo da se Ugovorni organ u potpunosti pridržavao zakona o JN, gdje nije htio diskriminirati ostale Ponuđače koji imaju uredne sporazume sa Nadležnim institucijama po bilo kojem osnovu o reprogramu duga. Što je i propisano članom 45. stav 3 ovog zakona koji glasi: Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava 2. točka c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim

institucijama o reprogramiranju, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Nadalje treba istaknuti, da je ponuđač mogao i postaviti pitanje preko portala AZJN te tražiti da se isto ispravi, ako je imao za cilj da pomogne kako sebi tako i Ugovornom organu u navednoj nabavci robe, a ne uzeti Advokata i proslijediti Žalbu, te prouzrokovati Ugovornom organu dodatne troškove iz razloga koji je svima trenutno poznat, a to je da ogrijev, u ovom slučaju pelet iz dana u dan poskupljuje. Ugovorni organ konstatira da su navodi o kršenju zakona, netransparentnosti neutemeljeni i predstavljaju isključivo nagađanje žalitelja. Nadalje, u cijelosti osporavamo advokatske troškove iz razloga što je stav Sud BiH i Kancelarije za razmatranje žalbi zauzeo stav da su troškovi advokata neprocjenjivi predmeti. Obzirom da se radi o neprocjenjivim predmetima, navedeni troškovi su neosnovani a primjenjuje se Tarifhik o nagradama i naknadama troškova advokata RS gdje je u članu 3. ostali postupci ( u neprocjenjivim predmetima) alineja 12 troškovi iznose 150 bodova, a vrijednost boda je propisana u članu 14. Zakona o advokaturi. O visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarfe koji propisuje nagradu u neprocjenjivim predme-tima, odlučeno je u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u Presudi broj: SI 3 U 023495 18 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda Bos¬ne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 18 Uvp. Iz svega navedenog proizilazi, da Žalitelj nije imao osnova za ulaganjem Žalbe na tendersku dokumentaciju. Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb zastupan po punomoćniku Antonić Mili advokatu iz Banja Luke , Veselina Mašleše bb od 02.06.2022. godine zaprimljenu na protokol Preduzeća pod broj 03-630722/22 od 06.06.2022. godine u cijelosti odbije kao neosnovanu obzirom daje osnov za Žalbu kao i način izjavljivanja i dostavljanja žalbe neosnovan i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena.**

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo u sklopu priloga tenderske dokumentacije, točnije u Izjavi iz članka 52. ZJN ostavilo mjesto za ovjeru od strane ponuditelja, a ne i od strane nadležnog tijela, a što žalitelj smatra nije u skladu sa člankom 52. stavak 2. ZJN, kao ni odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je navedeno da ista sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja

izjave, te potpis i pečat nadležnog tijela, a ne ponuditelja, ovo tijelo je Uvidom u Aneks 4 - Pismenu izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je predviđeno prazno mjesto za potpis i pečat ponuditelja, a ne nadležnog tijela. Člankom 21. stavak (1) točka g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da je Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8) sastavni dio tog Naputka, kojom je predviđeno na samom obrascu da se ovjerava kod nadležnog tijela. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo nije načinilo Izjavu iz članka 52. ZJN na način kako je propisano gore navedenim člankom, odnosno nije ostavilo mjesto za ovjeru od strane na nadležnog tijela, te se s tim u vezi navod žalitelja cijeni **utemeljenim.**

Nadalje, žalitelj osporava odredbu tenderske dokumentacije kojom se dokazuje osobna sposobnost ponuditelja koji imaju zaključen sporazum o reprogramiranju obaveza, a u kojoj je navedeno da ukoliko je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza te ukoliko je izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude neće se smatra da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i taj ponuditelj neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave, odnosno činjenica da je potencijalnom ponuditelju dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je ponuditelj uredno izmirio ne može predstavljati temelj za diskvalifikaciju u postupku javne nabave, te nije jasno na temelju čega ugovorno tijelo diskvalificira ponuditelje koji uredno ispunjavaju obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu za koji mogu osigurati potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu.

U vezi sa naprijed navedenim izvršenim uvidom u točku 1.2 tenderske dokumentacije utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo da u slučaju da ponuditelji imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za mirovinsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, su dužni dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze, te ukoliko je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja u spisu ovo tijelo je stava kako ovako postavljen uvjet u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je suprotan odredbama članka 45. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, odnosno obveza ugovornog tijela je da ocjeni da li je potencijalni ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, s tim da isti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, ugovorno tijelo je dužno da u postupcima javnih nabava postupa jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabave i njegovom svrhom. S tim u vezi žalitelj opravdano ukazuje na spornu odredbu predmetne tenderske dokumentacije, jer ugovorno tijelo neosnovano preuzima ulogu poreznih institucija koje u skladu sa svojim nadležnostima i ovlastima izdaju potvrde u kojima utvrđuju činjenicu da li ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje reprogramirane obveze, zbog čega se ovaj žalbeni navod usvaja kao **utemeljen.**

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 02.06.2022. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja

Luke u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se žalba usvaja ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 658,12 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci.Amar Hadžiomerović**

***Dostaviti:***

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU DJEČIJI VRTIĆ BIHAĆ
- *evidencija*
- *a/a*